



© privat

## Philip Manow, Dr. rer. pol.

Professor für Politikwissenschaft

University of Bremen

Geboren 1963 in Hamburg, Deutschland

Studium der Politikwissenschaft an der Philipps-Universität Marburg und der Freien Universität Berlin

### PROJECT

## Dinge und Orte der Demokratie

Was sagen uns die Praxis der Politik und die Mittel der Politik über die Politik? Die Wahlurne, das Parlamentsprotokoll, die Bannmeile, der Stimmzettel, die Großbildleinwand auf dem Parteitag, die Wahlkabine etc. - die Politik hat eine dingliche, praktische Seite. Diese strukturiert die Politik. Die politischen Dinge und Orte tragen ihre politische Bestimmung in sich, sind manifeste Handlungsanleitungen. Sie leiten das Handeln, sie enthalten "Voreinstellungen", verregelmäßigen das politische Geschehen. Betrete ich ein Wahllokal, so geben Wahlkabine und Wahlurne wie Stimmzettel mir den Wahlvollzug vor, definieren, "was zu tun ist", und ihre spezifische Anordnung konstituiert einen typischen politischen Ort. In einem Parlament bestimmen Rostrum, Zuschauertribünen, die Abgeordnetenränge und die Stenografenbank sowie das Parlamentsprotokoll, schließlich aber auch das Parlamentsradio und -fernsehen darüber, wer zu wem wie parlamentarisch spricht.

Die nähere Beschäftigung mit der demokratischen Praxis, mit den politischen Dingen und Orten, ist mit der Hoffnung auf eine andere Theorie der Demokratie verbunden. Dieses Unterfangen setzt sich bewusst ab vom weiterhin dominant ideengeschichtlichen Modus des Nachdenkens über die Demokratie. Dieses Vorgehen gründet sich auf der Einsicht, dass die politischen Denker, denen wir heute einen prominenten Platz in der Geschichte der Demokratietheorie zuweisen - etwa Rousseau, Montesquieu, Madison -, keine Demokraten waren und keine Demokraten sein wollten und dass sie das, was wir heute unter Demokratie verstehen, wohl nicht so bezeichnet hätten. Der Textkorpus, den wir Demokratietheorie nennen, kann somit dazu dienen, einen Abstand zu markieren zu dem, was wir heute als Demokratie praktizieren. Deren "Theorie" ist aber in vielerlei Hinsicht erst zu gewinnen - und zwar durch die Anschauung der Praxis.

### Lektüreprüfung

Manow, Philip. *In the King's Shadow: The Political Anatomy of Democratic Representation*. Cambridge: Polity Press, 2010.

- "Kuppel, Rostra, Sitzordnung: das architektonische Bilderprogramm moderner Parlamente." In *Parlamentarische Kulturen vom Mittelalter bis in die Moderne: Reden, Räume, Bilder*, herausgegeben von Jörg Feuchter und Johannes Helmrath, 115-129. Düsseldorf: Droste-Verlag, 2013 (Beiträge zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien, Bd. 164).

- "Politische Aufschreibesysteme." *Merkur* 765 (2013): 148-154.

## Democratic Things, Places and Practices

So what is my Wiko project all about? It's about democratic things, places and practices. And what motivates this preoccupation of mine? I am interested in democracy, I want to understand how it functions. In this regard I am following a suggestion by Emile Durkheim - to paraphrase: If you want to understand a religion then look at its rituals and not its theology. Roland Barthes makes a similar inference through his assertion that a society can perhaps be "historically defined more easily and reliably" through an analysis of its sign system than through any analysis of what that society explicates about itself. It is for this reason that "we have better things to do than directly record the ideological content of our time" (Barthes, 2013 [1961]: 26). My approach to democracy is thus not (primarily) by way of democratic theory.

How should I wish to proceed? I am afraid that my method is somewhat ludic and only semi-scholarly. What I have in mind is a rather unorthodox Inventory of Political Things, Places and Practices with entries like "Flechtslipper," "Bannmeile," "Silly Walks," "Raute," "Applausminuten," "Büsumer Krabben," "Gullydeckel," etcetera. (Hi German group - here are more exotic and completely useless German words for you!) In these entries I will be addressing in a kind of essayistic way such questions as: How do politicians dress? What do they eat, how do they walk, how do they talk? (In short how do political representatives represent themselves - or how does politics present itself?) Furthermore: Why do so many parliaments have domes? Why is the National Mall in Washington DC modeled on a Baroque garden? Why is the dominant parliamentary seating plan the semicircle? Why are there parliamentary no-protest zones? How are parliamentary votes taken? How has the mobile phone changed the daily routine of politics? [If you want to get a flavor of my approach, you can look at examples for the first five entries listed above - "Flechtslipper" etc. - on the Wiko Board 2014/2015 >Tuesday Colloquia 2014/2015].

Are there prior models for this approach? Yes. I have obviously been inspired by Barthes (*Mythologies*, 1957); a similar method has been employed by Baecque (2011) and Schlögel (2014). From a theoretical standpoint I have also been inspired by Barthes (e.g. *The Fashion System*, 1967) as well as by Vismann (2011, 2012), a former Wiko Fellow who applied a similar albeit more earnest perspective in her analysis of law and its media.

How is one to classify all this? Perhaps as "political semiotics"? The central question would then be whether there is a (symbolic) language of democratic politics and what it tells us? But I must also admit to the fact that I am relatively unconcerned as to the theoretical classification of what I am doing. More important to me is the question as to whether an analysis of the order of symbols encoding the political can contribute to a better understanding of democracy and how it functions.

Baecque, A. d. (2011) *La France de la révolution: Dictionnaire de curiosités*. Paris, Éditions Tallandier.

Barthes, R. (2013 [1961]) "Die Fotografie als Botschaft." Barthes, R. (ed.) *Der entgegenkommende und der stumpfe Sinn*. Frankfurt am Main, Suhrkamp.

Schlögel, K. (2014) *Archäologie des Kommunismus*. Munich, Carl Friedrich von Siemens Stiftung.

Vismann, C. (2011) *Medien der Rechtsprechung*. Frankfurt, S. Fischer.

Vismann, C. (2012) *Das Recht und seine Mittel. Ausgewählte Schriften*. Frankfurt am Main, Fischer.

Manow, Philip (London,2017)

Is proportional representation more favourable to the Left? : electoral rules and their impact on elections, parliaments and the formation of cabinets

<https://kxp.k1oplus.de/DB=9.663/PPNSET?PPN=1726101444>

Manow, Philip (Reinbek bei Hamburg,2017)

Die zentralen Nebensächlichkeiten der Demokratie : von Applausminuten, Föhnfrisuren und Zehnpunkteplänen

<https://kxp.k1oplus.de/DB=9.663/PPNSET?PPN=874031354>

Manow, Philip (Baden-Baden,2016)

Das Mouvement Républicain Populaire in der Vierten Republik : der Prozess der politischen Willensbildung in einer französischen Partei

<https://kxp.k1oplus.de/DB=9.663/PPNSET?PPN=833160303>

Das Mouvement Républicain Populaire in der IV. Republik

<https://kxp.k1oplus.de/DB=9.663/PPNSET?PPN=833160303>

Manow, Philip (Colchester,2015)

Mixed rules, mixed strategies : candidates and parties in Germany's electoral system

<https://kxp.k1oplus.de/DB=9.663/PPNSET?PPN=838516467>

ECPR Press monographs

<https://kxp.k1oplus.de/DB=9.663/PPNSET?PPN=838516467>

Manow, Philip (2015)

Is proportional representation more favourable to the left? Electoral rules and their impact on elections, parliaments and the formation of cabinets

<https://kxp.k1oplus.de/DB=9.663/PPNSET?PPN=835387658>

Manow, Philip (Stuttgart,2015)

Politisches Gehen : Politikcolumnne

<https://kxp.k1oplus.de/DB=9.663/PPNSET?PPN=835233685>

Manow, Philip (2015)

'Proporz' or polarization? : the religious cleavage, the division on the left and the party systems of southern Europe

<https://kxp.k1oplus.de/DB=9.663/PPNSET?PPN=829194487>

Manow, Philip (2015)

Workers, farmers and Catholicism : a history of political class coalitions and the south-European welfare state regime

<https://kxp.k1oplus.de/DB=9.663/PPNSET?PPN=820587966>

Manow, Philip (2011)

Bürgerkrieg, Staatenkrieg und die >>amerikanische Erfahrung<< bei Thomas Hobbes

<https://kxp.k1oplus.de/DB=9.663/PPNSET?PPN=794235360>

Manow, Philip (2011)

The Reichstag's 'efficient secret' - Germany's switch to PR and the rise of the cohesive parliamentary party /Philip Manow, Valentin Schröder, Carsten Nickel

<https://kxp.k1oplus.de/DB=9.663/PPNSET?PPN=794235115>